Дело №02-0080/2604/2024

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут резолютивная часть вынесена 18 марта 2024 года

мотивированное решение составлено 8 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Разумная Н.В.,

при секретаре судебного заседания Сафиной Л.И.,

без участия лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кивалкина Владимира Селиверстовича к ООО ПКО «Экспресс-Кредит» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Кивалкин В.С. 09.01.2024 обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Экспресс-Кредит» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ в размере 4369,36 р. за период с 08.04.2023 по 03.11.2023. Определением от 16.01.2024 дело принято к производству в порядке упрощенного производства. 26.02.2024 суд перешел к рассмотрению дела в порядке общего искового производства, с учетом изменений в учредительных документах юридического лица ответчика постановлено именовать в дальнейшем как ООО ПКО «Экспресс-Кредит».

В обоснование заявленных требований истец указал, что 20.05.2022 на основании заочного решения Новокуйбышевского городского суда Самарской области с Кивалкина В. С. в пользу ООО «Экспресс-Кредит» взыскано 154346 рублей 48 копеек. На основании указанного решения суда с Кивалкина В.С. на 08.04.2023 взыскано 79010 (семьдесят девять тысяч десять) рублей. 05.06.2023 отменено заочное решение Новокуйбышевского городского суда Самарской области, возобновлено рассмотрение дела. 30.06.2023 Новокуйбышевским городским судом Самарской области вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «Экспресс-Кредит». 03.11.2023 Новокуйбышевским городским судом Самарской области вынесено решение о повороте судебного решения от 20.05.2022 и взыскании с ООО «Экспресс-Кредит» в пользу Кивалкина В.С. денежных средств в размере 79010 (семьдесят девять тысяч десять) рублей, которые возвращены ответчиком 03.11.2023. Согласно расчетам истца размер процентов, подлежащих оплате ответчиком за период с 08.04.2023 до 03.11.2023 составляет 4369,36 р., истец просил взыскать данную сумму с ответчика как проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ, взыскать в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска 400 р., взыскать почтовые расходы.

В ходе судебного рассмотрения дела истец и ответчик участия не приняли, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель ответчика выразил несогласие с заявленными требованиями в поданном письменном возражении на иск (л.д. 35-36) в котором указал, что проценты подлежат взысканию только с момента вступления в законную силу определения суда о повороте исполнения решения суда с 25.10.2023 по 03.11.2023 и произвел их расчет в размере 274,91 р, указал, что у ответчика не имелось возможности вернуть взысканные денежные средства ранее чем они были списаны с его расчетного счета.

Дело рассмотрено судом в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, просивших о рассмотрении дела в их отсутствие на основании части 5 статьи 167 ГПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, мировой судья пришел к следующему выводу.

20.05.2023 (следует по тексту определения от 05.06.2023, очевидно, описка - 20.05.2022) на основании заочного решения Новокуйбышевского городского суда Самарской области по делу №2-893/2022 с Кивалкина В.С. в пользу ООО «Экспресс-Кредит» взыскано с учетом судебных расходов 280189,94 рублей. 05.06.2023 определением Новокуйбышевского городского суда Самарской области отменено заочное решение Новокуйбышевского городского суда Самарской области по делу №2-893/2022, возобновлено рассмотрение дела, делу присвоен новый № 2-1695/2023 (л.д. 14-15).

30.06.2023 Новокуйбышевским городским судом Самарской области вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «Экспресс-Кредит» по делу № 2-1695/2023, решение вступило в законную силу 08.08.2023 (л.д. 10-13).

На основании решения Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 20.05.2023 (следует по тексту определения, очевидно, описка - 20.05.2022), отмененного впоследствии определением от 05.06.2023, с Кивалкина В.С. 08.04.2023 взыскано 79010 (семьдесят девять тысяч десять) рублей, что подтверждается справкой СБЕР по арестам и взысканиям (л.д. 8).

03.10.2023 Новокуйбышевским городским судом Самарской области вынесено определение о повороте судебного решения от 20.05.2022 и взыскании с ООО «Экспресс-Кредит» в пользу Кивалкина В.С. денежных средств в размере 79010 (семьдесят девять тысяч десять) рублей. Фактически денежные средства возвращены истцу ответчиком 03.11.2023, что подтверждается историей операций СБЕРБАНК по дебетовой карте (л.д. 7).

В силу [пункта 1 статьи 1102](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/11021) Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/1109) Гражданского кодекса РФ.

Требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания на основании статьи 395 ГК РФ являются законными и обоснованными, однако по мнению суда подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Так в силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](https://internet.garant.ru/#/document/10180094/entry/100) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если [иной](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/39) размер процентов не установлен законом или договором.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7  
"О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" в пункте 59 разъясняет судам, что если во исполнение судебного акта ответчиком перечислены денежные средства кредитору, а впоследствии данный судебный акт отменен или изменен в части взыскания указанных денежных средств, и полученные взыскателем денежные средства должнику не возвращены, то, по общему правилу, на названную денежную сумму подлежат начислению проценты, установленные [статьей 395](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/395) ГК РФ, с момента вступления в силу итогового судебного акта ([пункт 2 статьи 1107](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/11072) ГК РФ).

Вместе с тем, в абзаце втором пункта 59 названного Постановления содержится специальное правило, согласно которому с учетом обстоятельств конкретного дела, например, если имела место фальсификация доказательств и это привело к принятию решения, послужившего основанием для перечисления ему денежных средств, предусмотренные [статьей 395](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/395) ГК РФ проценты подлежат начислению с более раннего момента, например, с момента зачисления денежных средств на расчетный счет недобросовестного взыскателя ([пункты 3](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1333), [4 статьи 1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1444), [пункт 2 статьи 1107](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/11072) ГК РФ).

Правило названного второго абзаца направлено на препятствование злоупотреблению со стороны лица, получившего денежные средства по отмененному судебному решению, и указывает на необходимость учета причин принятия судебного акта и/или процессуального поведения стороны, получившей неосновательного обогащения.

В [пункте 2](https://arbitr.garant.ru/#/document/403294247/entry/2) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении [Арбитражного процессуального кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/12127526/entry/0) Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" указано, что при применении принципа добросовестности необходимо учитывать, что поведение одной из сторон может быть признано злоупотреблением правом если усматривается очевидное отклонение действий лиц, участвующих в деле, от добросовестного поведения.

Таким образом, по смыслу приведенных в [абзаце 2 пункта 59](https://arbitr.garant.ru/#/document/71360358/entry/10145) постановления N 7 разъяснений не любое поведение взыскателя может быть расценено как недобросовестное в целях начисления процентов не с даты принятия итогового судебного акта, а с более раннего момента. К тому же именно недобросовестные действия взыскателя должны привести к принятию решения, послужившего основанием для перечисления ему денежных средств.

В данном случае судом не установлено факта недобросовестности поведения ответчика ООО «Экспресс-Кредит», т.к. в иске ему отказано решением от 30.06.2023 по мотиву пропуска исковой давности, факты фальсификации доказательств или признаки иного недобросовестного поведения ответчика решением суда от 30.06.2023 не установлены.

Учитывая, что истцом факт удержания с него 08.04.2023 в рамках исполнения судебного решения от 20.05.2022 денежных средств был установлен, он обратился с заявлением об отмене заочного решения суда 02.05.2023, а 05.06.2023 оно было отменено и решением от 30.06.2023, постановленном при новом рассмотрении дела в иске ООО «Экспресс-Кредит» было отказано по мотиву пропуска истцом срока давности на обращение в суд по заявлению ответчика, указанное решение вступило в законную силу 08.08.2023 согласно отметке на нем, ответчик узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения, а потому с указанного момента он обязан не только возвратить потерпевшему неосновательно полученные денежные средства, но и уплатить проценты в соответствии со [статьей 395](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/395) ГК РФ за период до момента их возврата потерпевшему ([пункта 2 статьи 1107](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/11072) ГК РФ).

Установив нарушение срока возврата ответчиком истцу излишне полученных в порядке исполнения судебного акта от 20.05.2022 денежных средств, о чем ответчику было известно с момента вступления в законную силу решения суда от 30.06.2023, т.е. с 08.08.2023, суд, применяя положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.08.2023 по 03.11.2023 в сумме 2 356,23 р.

Представленный истцом расчет процентов в связи с изложенным суд не находит верным, ответчиком он оспорен - в возражениях на иск представлен контррасчет, однако его суд также не находит верным, верным будет расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.08.2023 по 03.11.2023 в сумме 2 356,23 р. В данной части иск подлежит удовлетворению, таким образом, заявленные истцом требования подлежат удовлетворению частично.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований. При таких данных суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в возмещение судебных расходов: на оплату государственной пошлины 400 р., на оплату почтовых расходов 357,50 р.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

удовлетворить заявленные исковые требования частично.

Взыскать с ООО ПКО «Экспресс-Кредит» (ИНН 8602183821) в пользу Кивалкина Владимира Селиверстовича (паспорт гражданина РФ) проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ за период с 08.08.2023 по 03.11.2023 в размере 2 356,23 руб., в возмещение судебных расходов: по уплате государственной пошлины 400 руб., почтовых расходов 357,50 руб., всего взыскать 3113,73 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца со дня составления мотивированного решения в Сургутский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мотивированное решение составлено 08.04.2024 по заявлению ответчика от 01.04.2024 с учетом изменений, внесенных в резолютивную часть решения определением об исправлении описки и явной арифметической ошибки от 08.04.2024.

Мировой судья Н.В. Разумная